



Aperçu de l'échantillonnage

Objectif : Fournir un aperçu général des questions d'échantillonnage et soutenir des approches qui garantiront que les perspectives et les points de vue que vous recueillez auprès d'un petit nombre de personnes représentent correctement les perspectives et les points de vue de l'ensemble du groupe ou de la population.

À ce stade de l'analyse des besoins, vous savez à quelles questions vous aimeriez trouver une réponse, et quels sont les personnes ou les groupes qui pourraient avoir des informations pour y répondre. Mais, comment choisir les *personnes* à approcher afin de recueillir vos données ? La plupart des analyses de besoins collectent des informations auprès de différentes sources en utilisant plusieurs méthodes différentes. C'est ce que l'on appelle l'approche de *méthodes mixtes* et cela implique généralement plus d'une seule approche pour sélectionner des échantillons de personnes avec qui vous prendrez contact pour la collecte de données.

En premier lieu, l'on utilise un *échantillonnage probabiliste* pour s'assurer que le groupe de personnes choisi est représentatif de l'ensemble du groupe (on appelle cela une généralisation). Ceci est souvent enrichi par un *échantillonnage dirigé* que l'on utilise pour recueillir des données pour des questions d'enquête spécifiques qui requièrent des perspectives plus approfondies de groupes d'exécutants ou d'informateurs. Voici un aperçu de chaque type d'échantillonnage et des moments où chaque type est généralement utilisé :

Types d'échantillonnage probabiliste	Types d'échantillonnage dirigé
<u>Aléatoire</u> : permet de généraliser en toute confiance les résultats à la population élargie en utilisant l'une des deux méthodes suivantes : <u>simple</u> – chaque membre de l'ensemble de la population a une chance égale d'être sélectionné ; <u>systemique</u> – choisir de manière structurée à partir d'une liste de population aléatoire (par exemple, chaque 12 ^e personne)	<u>Exemplaire</u> - parfois appelé étude de <i>cas de réussite</i> , cette méthode est parfois associée à une technique ciblée positive appelée <i>enquête appréciative</i> , cette méthode implique l'identification d'exécutants très performants, afin d'étudier ce qui contribue à leur succès
<u>Stratifié</u> – l'on identifie d'abord d'importants sous-groupes au sein de la population, puis des échantillons aléatoires sont tirés de chacun de ces sous-groupes proportionnellement à leur taille dans la population générale ; cela permet que des groupes petits, dispersés au plan géographique ou des groupes de parties prenantes clés soient sélectionnés en nombre suffisant pour une généralisation à l'ensemble du sous-groupe	<u>Boule de neige</u> – s'appuie sur les connaissances internes de différents groupes d'informateurs pour identifier des cas intéressants à inclure ; cette méthode permet d'inclure des exemples spécifiques variés, mais requiert une grande confiance entre les sources de données et les chercheurs
<u>En grappes</u> – des sous-populations naturellement présentes (centres de santé, familles, villes) sont identifiées et un échantillon aléatoire de ces groupes est choisi ; ceci est utile lorsque les déplacements sont difficiles ou coûteux et que les populations des sous-groupes sont relativement similaires	<u>Par commodité</u> – la sélection de personnes qui sont faciles à toucher et désireuses de participer ; c'est la méthode la moins souhaitable, car elle risque de ne pas être transférable ni représentative, mais c'est la moins coûteuse
Quand utiliser l'échantillonnage probabiliste	Quand utiliser l'échantillonnage dirigé



Provider Behavior Change Implementation Kit

Lorsque vous souhaitez comprendre l'ampleur ou la prévalence d'une question ou d'un facteur qui affecte la performance – quelle est son ampleur ?	Quand vous avez un intérêt particulier dans la perspective d'un groupe spécifique ou d'une catégorie de personnes – que pensent « XYZ » ?
Lorsque vous souhaitez savoir si l'on retrouve le même problème ou besoin d'un endroit à un autre et d'un groupe à un autre – est-ce le même partout ?	Lorsque vous souhaitez observer les extrêmes pour mettre en lumière les différences au niveau des facteurs qui contribuent à leurs différences – Qui sont les meilleurs dans ce domaine et pourquoi ? Qui sont les moins efficaces et pourquoi ?
Lorsque le groupe est important, que les ressources sont limitées et que vous ne pouvez pas recueillir les données auprès de tout le monde, mais que vous souhaitez vous assurer que le petit nombre peut représenter les perspectives de l'ensemble du groupe – quel petit groupe peut valablement représenter tout le monde ?	Lorsque vous souhaitez tester une hypothèse sur ce qui pourrait se passer – les données suggèrent deux facteurs qui pourraient être liés, qui peut le mieux confirmer cette hypothèse ?

Conseils :

- o Assurez-vous d'avoir une perspective réaliste sur le nombre de personnes composant chaque groupe et sur la possibilité d'entrer en contact avec eux.
- o Si vous avez des groupes aux opinions très marquées, assurez-vous qu'ils sont correctement représentés proportionnellement à leur taille – il est facile de voir de petits groupes aux opinions marquées dominer les données, si vous n'y faites pas attention

Assurez-vous de prendre en compte le genre, l'âge, l'appartenance ethnique ou d'autres données démographiques importantes dans la sélection des échantillons, afin que les groupes défavorisés ou moins visibles soient correctement inclus.